

# INVESTIGACIONES ARQUEOLÓGICAS EN HUALMAY, VALLE DE HUAURA

PIETER D. VAN DALEN LUNA.

## Resumen

*Hualmay es un extenso complejo arqueológico, conformado por 36 montículos, dispuestos en la margen izquierda del valle bajo del río Huaura, muy cerca al litoral. Se presenta los resultados preliminares de las investigaciones desarrolladas en el Montículo N° 30, en la temporada 2009-2010. Las excavaciones revelaron la función residencial del montículo y la configuración espacial que presentaba, así como los periodos de ocupación.*

### Palabras Claves:

*Arqueología, Hualmay, valle de Huaura, cultura Chancay, Tawantinsuyu.*

## INTRODUCCIÓN

El complejo arqueológico de Hualmay, se constituyó en periodos prehispánicos tardíos, en el asentamiento Chancay más amplio e importante del valle bajo del río Huaura. Desde noviembre del 2009, la Municipalidad Distrital de Hualmay, dirigido por su alcalde Lic. Eddie Jara Salazar, viene financiando la ejecución de trabajos de investigación y puesta en valor en el Montículo N° 30. El presente artículo presenta los resultados obtenidos en este primer año de investigaciones, las cuales cuentan además con el respaldo de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

## UBICACIÓN

El Complejo Arqueológico Walmay, reconocido por el Instituto Nacional de Cultura como Zona Arqueológica Monumental Los Huacos, se encuentra ubicado en la margen izquierda del valle bajo del río Huaura, cerca a la línea de playa y junto al cauce del río, sobre una pequeña terraza de origen aluvial que conforma el valle. El complejo arqueológico se encuentra circundado con el área urbana del distrito y alternado con zonas agrícolas. Políticamente se encuentra ubicado en el sector Los Huacos, distrito de Hualmay, provincia de Huaura, departamento de Lima.

## ANTECEDENTES DE ESTUDIO

Son muy pocas las investigaciones realizadas en el complejo arqueológico Hualmay, entre estos cabe señalar el trabajo publicado en 1988 de Mercedes Cárdenas Martín, sobre "Arquitectura Prehispánica del valle de Huaura", señalando:

*"En Hualmay hay un grupo de estructuras y montículos de adobón, dispersos entre los campos de cultivo al oeste de la ciudad de Huacho.... Son cinco montículos mayores y otros menores a su alrededor: sitio 195 (23h-4 K-1); sitio 196 (23 h-3 K-1); sitio 197 (23h-3 L-1);*



sitio 198 (23h-4 K-1) y sitio 199 (23h-4 K-2), suman doce entre mayores y menores que conforman un sistema orgánico de estructuras, tienen paramentos de grueso adobón, con adosamientos sucesivos para obtener elevaciones de hasta 5 metros. Un reconocimiento realizado en el flanco mutilado de una pirámide mostró que, a nivel del suelo natural, había reutilización de adobes rectangulares medianos y basura doméstica para sustentar las bases de adobón." (Cardenas; 1988:pg. 103).

Así mismo, el Dr. Arturo Ruiz Estrada en la década del 80 realizó algunas descripciones sobre las características arquitectónicas del sitio arqueológico:

*"cerca al litoral de Hualmay hay 22 huacas, entre edificaciones con restos de habitaciones y simples montículos de cantos rodados y barro. Las primeras constituyen evidentemente, altas construcciones piramidales, levantadas mediante el adosamiento de gruesos paredones con relleno de cantos rodados, barro o adobes entre dichos tapias, para obtener plataformas que sostenían recintos. Los otros, simples montículos, debieron ser basamentos de estructuras similares ya desaparecidas." (Ruiz; 1991:6).*

Así mismo reportó el hallazgo de algunos frisos hallados en el montículo N° 31, con representaciones de aves y peces. Ruiz describe el montículo como:

*"...Es una construcción de barro a base de gruesos adobones adosados, con rellenos de cantos rodados y tierra en algunos sectores. Tiene planta rectangular con sección piramidal truncada. Hay huellas de varios compartimientos en su plataforma superior y otras menores a distintos niveles. Pasajes no muy anchos, comunican dichos ambientes. El lado norte de la estructura ha sido cortada antiguamente, para aplanarla y utilizarla para cultivos. (.....) En condiciones actuales, el monumento tiene 87 metros de largo, por 35 metros de ancho, con una altura de casi 10 metros. (.....) Los restos del recinto que contienen el muro decorado quedan hacia la esquina suroeste. Se aprecian solo dos fragmentos de paredes y partes del piso. La pared norte conserva las figuras que se suceden horizontalmente, como una franja en plano relieve a poca distancia del piso. Los diseños que los antiguos hualmayunos plasmaron en el muro alternan figuras estilizadas de aves, peces y circunferencias. La altura de uno de los peces es de 0.018 metros con un ancho de 0.017 metros. El fragmento del muro decorado tiene un largo de 1.03 metros. (.....) Aproximadamente las dimensiones de la habitación habría sido de unos 16 metros. Una pared ubicada al frente, en el lado oeste, conserva los restos de tres hornacinas, cada una de 0.40 metros de ancho, dos inferiores y una mas arriba; probablemente habrían varios que alternadas formaban una amplia pared de aspecto ajedrezado. (.....) El modo como los trabajaron fue simplemente a mano, con la ayuda de sencillos instrumentos, una paleta y un esteque de madera, para aplicar masas de barro húmedo sin usar moldes." (Ruiz;1991:7-8).*

Mercedes Cárdenas el 2005 realiza un informe para el Patronato de Defensa del Patrimonio Cultural de los valles de Huaura y Ambar el año 2005, en base a una inspección realizada los días 10 y 11 de Agosto del mismo. En dicho manuscrito inédito, ella clasifica los montículos en tres grandes sectores, los cuales vamos a considerar por ser la primera que se realizó. Los sectores que identificó Cárdenas son:

**"SECTOR "A":**

*Se encuentra localizado hacia el lado Occidental del complejo y está conformado por 23 montículos dispersos entre las zonas agrícolas. Estos son los montículos entre los Números 1 y 23. (...)*

**SECTOR "B":**

*Está ubicado hacia el lado Sur del complejo, conformado por los montículos N° 24, 25, 26, 27 y 28. (...)*

**SECTOR "C":**

*Ubicado hacia el lado Oriental del complejo. Está conformado por los montículos del 29 al 36. (...)*



**Figura 1: Plano de ubicación del complejo arqueológico Hualmay.**

### EL COMPLEJO ARQUEOLÓGICO HUALMAY

El año 2007 el Instituto Nacional de Cultura realiza la delimitación superficial del Complejo Arqueológico Hualmay, denominándolo como Zona Arqueológica Monumental Los Huacos. Para ello inventariaron la totalidad de montículos existentes, pero dándole diferente numeración a la de Mercedes Cárdenas. Por ejemplo, el montículo N° 30 de Cárdenas, es inventariado por el INC como montículo 30, pero en el caso del montículo 31 de Cárdenas ha sido denominado como 25 por el INC.



**Figura 2: Plano del Complejo Arqueológico Hualmay con los montículos conformantes.**

De los 36 montículos que identificó Cárdenas en base a las fotografías aéreas, el Instituto nacional de Cultura identificó 34 como parte de la Zona Arqueológica Monumental y uno como Sitio Arqueológico Los Huacos Montículo N° 1.

En la actualidad no todos estos montículos existen, ni conservan su integridad, pues muchos han sido destruidos para la expansión de los terrenos agrícolas.

Entre los montículos más representativos figuran:

#### **Montículo N° 10:**

Es un montículo de mayor tamaño, con respecto a los anteriores, situado junto a la carretera. En su lado Norte está en peligro de desplome porque existe una acequia ancha en uso. La humedad está provocando deslizamientos de las paredes de tapial en su parte media. Se observa que luego de ser mutilada la han cubierto con bloques medianos de adobón.

#### **Montículo N° 11:**

Es un montículo mayor, con paredes visibles de adobes. Ha sido recortado en su lado Sur para dejar un espacio libre muy cerca del Montículo N° 10. En su lado Oeste hay actualmente un conjunto de casas edificadas a base de ladrillos, con patios amplios. Este montículo está expandido hacia dichas casas que se ubican junto a la carretera hacia Carquín.

#### **Montículo N° 23:**

Montículo mayor de 20 m. por 30 m. aprox. Ha sido recortada por sus cuatro lados. Se observa que es una estructura a base de adobes medianos colocados a soga y tizón. Está en medio de un campo de cultivo.

#### **Montículo N° 26:**

Montículos de tamaño mediano, hoy ubicados entre varias casas de ladrillo, que están alineadas en la Av. Prolongación Santa Rosa. Las tres han sido recortadas en sus flancos que miran a esta calle. Son de cantos rodados, de tamaño mediano y poca altitud.

### **INVESTIGACIONES EN EL MONTÍCULO N° 30 DEL COMPLEJO HUALMAY**

El año 2009 se dio inicio al proyecto de Investigación Arqueológica y puesta en valor del complejo Arqueológico Hualmay, iniciando las labores con el denominado Montículo N° 30. Se realizaron excavaciones intensivas en la temporada que abarcó desde Noviembre del 2009 a Agosto del 2010. El método de excavación utilizado en los trabajos desarrollados es el de las Unidades Estratigráficas, conocido también como método Harris. Este método consiste en la denominación de elementos, capas y contextos como Unidades Estratigráficas (UE), cada una de las cuales llevan nomenclaturas numéricas diferentes.

El montículo N° 30 está conformado por un área de función residencial con numerosos periodos de ocupación que van desde finales del Horizonte Medio hasta el Periodo de Transición colonial (sin contar con el Republicano).

Los periodos identificados en base a la lectura estratigráfica es la siguiente:

- 1.- PRIMER PERIODO DE OCUPACIÓN: Data de finales del Horizonte Medio. Se ha podido definir en base a la limpieza y excavación de un pozo de huaqueo ubicado en el lado Sur este. Ha sido posible definir un total de dos fases de ocupación. No se ha excavado hasta la capa estéril, por lo que a futuro podría identificarse algún periodo anterior debajo de las UEs identificadas en esta zona.
- 2.- SEGUNDO PERIODO DE OCUPACIÓN: Corresponde al Periodo Intermedio tardío (Aproximadamente del 1000 d.c. al 1470 d.c.). Corresponde a la ocupación de la cultura Chancay en su periodo autónomo e independiente. Está asociado a una arquitectura a base de adobes paralelepípedos. Los recintos son de planta rectangular.
- 3.- TERCER PERIODO DE OCUPACIÓN: Corresponde al Periodo Horizonte tardío (Aproximadamente del 1470 d.c. al 1533 d.c.). Corresponde a la ocupación de la cultura Chancay en su periodo de dominación por parte del Tawantinsuyu. En este periodo los Chancay pierden su autonomía y son sojuzgados por el Inca Pachacutec, formando parte del Chinchaysuyu.
- 4.- CUARTO PERIODO DE OCUPACIÓN: Corresponde al Periodo de Transición colonial (Aproximadamente del 1533 d.c. al 1557 d.c.). Abarca desde el momento de la invasión española hasta la fundación de nuevos pueblos como San Bartolomé de Huacho y la aplicación de la ley de reducción de pueblos, lo que provocó la desocupación del Montículo.
- 5.- QUINTO PERIODO DE OCUPACIÓN: Corresponde a una ocupación republicana que abarca desde la década del 40 hasta la década del 70 del siglo pasado. En este periodo se construyó una vivienda en la parte superior del montículo.

De lo señalado líneas atrás podemos concluir que los periodos 2, 3 y 4 corresponden a la nación y cultura Chancay. El periodo 2 corresponde a la etapa independiente, el periodo 3 al momento bajo dominación del Tawantinsuyu y el periodo 4 al momento ya bajo la dominación hispana. En la primera, la población Chancay desarrolla ampliamente sus manifestaciones culturales y patrones de vida, logrando con el paso de los siglos forjar y cohesionar una idiosincrasia propia, la cual era representada a través de su iconografía.

En la ocupación bajo el dominio del Tawantinsuyu, los Chancay siguieron desarrollando sus manifestaciones culturales, introduciendo algunos motivos y características foráneas, como es el caso de las vasijas de estilo Inca local, con borde ligeramente evertido. Así mismo para este periodo se introduce ampliamente el uso del

tapias como material constructivo, el cual va a reemplazar en gran escala al adobe. Los paramentos se van a caracterizar por estar enlucidos con pintura crema (característica que viene desde el Intermedio tardío).

Sin embargo para el periodo de Transición Colonial la población local Chancay se va a ver obligada a cambiar radicalmente sus patrones de vida, lo que va a conllevar con el paso de las primeras décadas de dominación española, a la desocupación de las áreas residenciales, siendo su población trasladada para la fundación del pueblo de San Bartolomé de Huacho. El curaca de Hualmay en los primeros años de la Colonia era además el curaca principal de Huaura y Huacho, pues así señala el historiador Emilio Rosas Cuadros (Rosas; 1976:18), quien señala que: "...Don Gonzalo Guamán Payco (del ayllu de Gualmay), principal y cacique de los indios del valle de Huaura y Huacho, en un recurso que presentó al virrey Don Francisco de Toledo, en 1584, expresaba que el tenía unas tierras en Vilcahuaura .....". Se sabe que el pueblo de San Bartolomé de Huacho fue fundado el año de 1557 con la reducción de los ayllus de Chaquila o Guachu, Gualmay, Luriamá, Chonta y Cantac; siendo posteriormente reducido también el ayllu de Lachay (bautizado como pueblo de Las Perdices).

Durante el Intermedio tardío, el montículo N° 30 está conformado por amplios recintos con muros de adobes, algunos con enlucidos y pintura en color crema principalmente, en algunos casos sobre esta se delineaban motivos decorativos en pintura negra o marrón, al igual como lo hacían en su cerámica de estilo Chancay en tipo negro sobre Blanco. Los muros de contención son de gran grosor y considerable altitud, mientras que los muros que definen recintos tienen un aproximado de 0.60 metros de grosor. Algunos muros se caracterizan por presentar hornacinas de forma cuadrangular e irregular, algunas con una extensión hacia la parte interna izquierda del mismo.

Algunos muros, en especial las del lado Occidental presentan grafitis de felinos y otras figuras. En razón de que las edificaciones de este periodo de ocupación se halla superpuesto por la ocupación del Horizonte Tardío, no ha sido posible definir al detalle la configuración espacial del montículo para este periodo. Pues, los datos que hemos recuperado han sido tomados a partir de cateos o cortes realizados en algunos espacios del Intermedio tardío. Así encontramos bajo las estructuras del recinto R4, del Horizonte Tardío a un muro de tapia doble cara (UE371) de 2 metros de largo, 0.53 metros de ancho y una altura conservada de 0.35 metros (eje N - S). En el recinto R5 que presenta un corte encontramos un muro de adobe de 1.60 metros de largo, 0.68 metros de ancho y 0.38 metros de altura (eje E - W). Asociado a ello se encuentra un apisonado que es la UE 291. En el corte de la UE 404 (hoyo de huaqueo), encontramos a la UE 500, que es muro de adobe de 1.40 metros de largo, 0.83 metros de ancho (eje E - W), asociado a ello está la UE 505, que es muro de adobe doble cara de 0.93 metros de largo, 0.80 metros de ancho (eje N - S).

El Horizonte tardío es un periodo que se caracteriza por la expansión territorial de Tawantinsuyu. Así este periodo se inicia en las diferentes regiones, al momento que estas son anexadas al imperio cusqueño, luego de ser conquistadas. Pues, en los valles de la costa nor central este periodo se inicia al momento que es conquistada (aparentemente por la vía pacífica) y pasa a conformar una provincia del Chinchaysuyu.

Este periodo es el mejor definido durante las investigaciones desarrolladas en el Montículo N° 30, pues es el último que ocupó los espacios a gran escala. El área del montículo que ha tenido mayor actividad en este periodo es justamente la parte central, en la cual se edificó una extensa plataforma con rampa. La plataforma tiene 19 metros de largo (eje este-oeste) por 15.67 metros de ancho (eje norte-sur). La rampa se encuentra orientada hacia el este y tiene 4.46 metros de largo por 2.30 metros de ancho. La plataforma tiene muros de contención a base de tapial, los que le dan una altura de 2 metros.

Cabe señalar que a inicios de este periodo o a finales del anterior se habría dado una ampliación del montículo hacia el lado Sur, edificando una plataforma sobre la cual existe un amplio patio de forma cuadrangular de 16 metros de largo (Norte-sur) por 16 metros de ancho (este-oeste). Debido al alto grado de destrucción que se ha dado en este espacio, solo es posible observar los muros perimétricos oeste y norte, ambos edificados en tapial mediante la técnica de paños murarios y caracterizados por presentar dos pequeñas banquetas, la primera de 0.57 metros de ancho y 0.22 metros de alto, mientras que la segunda es de 0.20 metros de ancho y 0.18 metros de alto. Se ha identificado hasta tres fases, caracterizadas por la superposición de pisos sobre rellenos, identificándose en estos pisos, hoyos que en algunos casos conservan aún los troncos que servían de soporte para las cubiertas. Este patio cumplía una función pública, cuyo acceso habría estado hacia el lado oriental.

Entre este patio (ubicado al sur) y la plataforma (ubicado al norte) hay un pasadizo que se dirige de este a oeste, cuyo muro divisorio norte se constituye en el muro de contención de la plataforma, mientras que su muro divisorio sur es el muro perimétrico norte del patio. Este pasadizo al llegar a las inmediaciones del patio (en este segmento de 14.87 metros de largo y 1.20 metros de ancho), toma un rumbo zigzagueante al sur e inmediatamente después, a 5.64 metros, nuevamente al oeste (con un ancho de 1.10 metros) hasta llegar a la altura del muro perimétrico oeste del patio con una extensión lineal de 9.10 metros (con un ancho de 2.40 metros), a partir del cual toma rumbo hacia el sur, llegando a tener en este cuarto segmento 14.50 metros de largo y 1.70 metros de ancho; de tal manera que rodea a este patio primero por el norte y luego por el oeste. El mal estado de conservación del extremo sur del patio no permite definir hacia donde llega este pasadizo. Se ha identificado también, una superposición de tres pisos en la superficie de este pasadizo.

Por su parte inmediatamente hacia el lado Norte de la plataforma, hay otro pasadizo, que igual que el anterior, se dirige de este a oeste, pero en forma recta, de 34.20 metros de largo y un ancho variable, de 1 metro al este, dos metros al centro y luego se reduce a 1.40 metros al oeste. Este pasadizo comunica el lado oriental del montículo con un conjunto de recintos ubicados hacia el lado oeste de la plataforma.

En la plataforma 02 (lado sur), se halló los restos de otro contexto funerario disturbado. Se trataría de un contexto colectivo perteneciente por lo menos a un individuo de sexo femenino y otro de sexo masculino (según los pocos huesos recuperados). Se halló junto a estos restos cuentas de spondyllus y cuentas de lapislázuli, que correspondían a un pectoral. Así mismo se halló un aro en oro con decoración incisa con representación de motivos punteados y geométricos (ver figuras 23 y 24). Se halló también piruros de cerámica, soguillas trenzadas, ovillos de hilo y husos de tejer. Al parecer se trataría de un individuo dedicado a la actividad textil, que lamentablemente fue huaqueado.

## CONCLUSIONES

En base a todo lo señalado, comenzaremos señalando y afirmando que en periodos prehispánicos tardíos, el complejo arqueológico Hualmay, se constituyó en el asentamiento Chancay más grande, de mayor complejidad y por lo tanto, más importante del valle bajo del río Huaura, pues la magnitud de la ocupación en estos periodos tardíos, así lo demuestra.

Las investigaciones arqueológicas que hemos venido desarrollando durante el último año en el montículo N° 30, revela que este tuvo una función puramente residencial, donde habría residido alguna familia de la élite local.

Sin embargo, la secuencia estratigráfica revela una larga ocupación, resumida en cuatro periodos de ocupación prehispánicos y uno del periodo de contacto conocido como periodo de transición Inca-.colonial. Estos periodos identificados son los siguientes:

**1.- PRIMER PERIODO DE OCUPACIÓN:** Correspondiente a finales del Horizonte Medio (Horizonte Medio 3-4). Esta ocupación no ha sido bien definida ya que solo se ha identificado en algunos pisos y rellenos del hoyo se saqueo ampliado. Este periodo está conformado (en el área definida) por dos fases de ocupación. Al no haberse excavado hasta la capa estéril, es casi seguro que existan otros periodos debajo de este.

**2.- SEGUNDO PERIODO DE OCUPACIÓN:** Corresponde al Periodo Intermedio tardío (Aproximadamente del 1000 d.c. al 1470 d.c.). Corresponde a la ocupación de la cultura Chancay en su periodo autónomo e independiente, asociado a una arquitectura a base de adobes paralelepípedos que conforman recintos de planta rectangular.

**3.- TERCER PERIODO DE OCUPACIÓN:** Corresponde al Periodo Horizonte tardío (Aproximadamente del 1470 d.c. al 1533 d.c.). Se trata de la ocupación de la cultura Chancay en su periodo de dominación por parte del Tawantinsuyu.

**4.- CUARTO PERIODO DE OCUPACIÓN:** Corresponde al Periodo de Transición colonial (Aproximadamente del 1533 d.c. al 1557 d.c.), el cual abarca desde la invasión española hasta la fundación del pueblo de San Bartolomé de Huacho, lo que provocó la desocupación del Montículo.

De todas estas ocupaciones la que ha sido mejor definida, lógicamente por encontrarse en la parte superior, es la del Horizonte Tardío, correspondiente al tercer periodo de ocupación. Los muros de tapiales, correspondientes a este periodo, como al anterior, se caracterizan por presentar pintura crema y blanca, presentando en algunos casos sobre esta pintura crema, motivos decorativos en color negro, de tipo lineal. Así mismo se ha identificado la presencia de grafitis con diseños antropomorfos (felinos principalmente). La estrategia constructiva en este montículo, señala la presencia de grandes y gruesos muros de contención de tapiales, de gran solidez y profundidad, los cuales definen grandes espacios, y pequeños muros de tapial de tipo estructural utilizados para dividir los recintos de planta cuadrangular y rectangular. La ocupación del Horizonte tardío se da principalmente sobre la plataforma superior o plataforma 1, la cual tiene como medio de acceso una gran rampa de tapias orientada hacia el lado este. De igual forma en la parte superior, es característico el llamado recinto N° 1, caracterizado por presentar planta rectangular con la mayor longitud en el eje norte - sur, con dos banquetas laterales y una plataforma hacia el lado sur, al cual se accede mediante una pequeña rampa; todo esto edificado en diferentes fases constructivas y de ocupación. Hacia el lado sur de este recinto y sobre la plataforma, existe un pasadizo ciego (sin salida) y dos recintos pequeños cuadrangulares con banqueta cuadrangular frente al vano de acceso, en el interior de la banqueta del recinto oeste se halló un contexto funerario disturbado por acción del huaqueo. Hacia el sur de la plataforma y debajo del nivel de esta, discurre un largo pasadizo en eje este-oeste, el cual sirve para comunicar los espacios del lado oriental, por donde debió haber estado el acceso al montículo, con los espacios del lado sur oeste. Este pasadizo luego de llegar al extremo oeste del montículo toma rumbo sur bordeando el patio sur.

El patio sur, es una estructura de planta cuadrangular, delimitado por muros de tapiales, cuyo acceso se realizaba por el pasadizo sur. Este patio presenta hasta tres fases de ocupación, tras cada una se colocó un relleno y se elaboró otro piso, sobre el cual se ha identificado hoyos con postes de madera, que servían de soporte para la cubierta que habría sido de fibras vegetales.

Hacia el lado norte discurre de igual manera un pasadizo (pasadizo norte) en eje este - oeste, del cual salen varios vanos hacia ambos lados, que comunican con diferentes

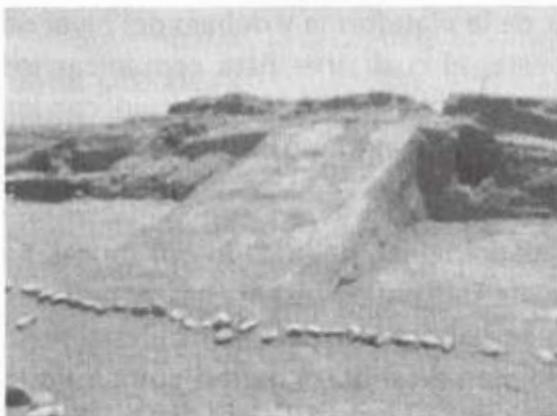
espacios, como el espacio público por donde se accede a través de la rampa grande a la parte superior de la plataforma 1, o al conjunto de recintos del lado noreste, o al recinto 1 de las banquetas laterales y plataforma con rampa.

Es importante también el hallazgo sobre la plataforma sur, de un contexto funerario de un individuo femenino enfardelado, sobre un colchón irregular de adobes. Junto al individuo se halló un costurero que contenía en su interior ovillos de hilo de color beige, husos de tejer, piruros, algodón puro y agujas.

La gran densidad de materiales que han sido recuperados y que se encuentran en proceso de análisis (cerámico, textil, malacológico, óseo animal, madera, y en mínima proporción óseo humano, lítico), nos van a brindar datos de gran importancia sobre los patrones alimenticios, actividades económicas y otros aspectos de la vida diaria de la población Chancay, hasta hoy desconocidos.

En el periodo de transición Inca-Colonial, se nota un desorden en el uso de materiales y técnicas constructivas, pues se sigue utilizando los espacios del periodo anterior, edificándose algunas plataformas de manera desordenada, utilizando restos de tapiales deteriorados y adobes rotos para este fin.

Entre las actividades de subsistencia, las más practicadas eran la agricultura y la pesca, pues la cercanía del litoral habría permitido que los antiguos hualmayunos hayan desarrollado esta actividad a gran escala, aprovechando una gran variedad de peces, moluscos y hasta mamíferos marinos que este ecosistema posee. Los humedales fueron otro ecosistema muy aprovechado, pues toda el área ubicada en línea paralela a la playa estuvo cubierta por humedales con una gran variedad faunística (aves y peces), aprovechando las formaciones de junco y totora que crecen en estas áreas.



**Figura Vista del espacio público con la rampa de acceso a la parte superior de la plataforma 1.**



**Figura: Superior. Vista del contexto funerario de la tejedora.**



Figura: Vista del contexto funerario en detalle.

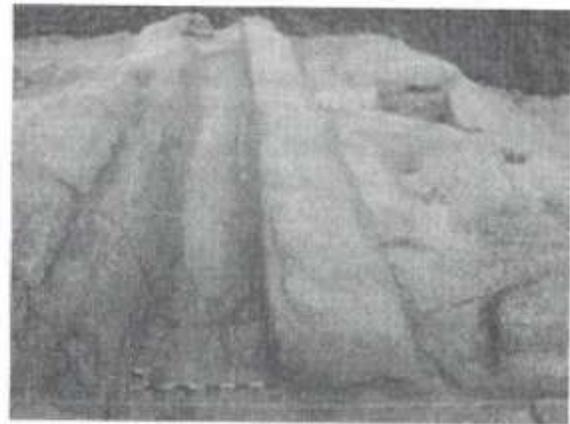


Figura: Vista del pasadizo del lado Sur.

## BIBLIOGRAFÍA

CARDENAS MARTIN, Mercedes

- 1977 "Informe preliminar del trabajo de campo en el valle de Huaura, departamento de Lima, agosto de 1977". Pontificia universidad católica del Perú. PUCP, **Seminario de arqueología**. Lima, 74 Pp.
- 1977-78 (a) "Obtención de una cronología del uso de los recursos marinos en el antiguo Perú". **Boletín de Arqueología PUC**: Boletín del seminario de arqueología. No. 19-20. Lima, pg. 19-20.
- 1978 **OBTENCIÓN DE UNA CRONOLOGÍA DEL USO DE LOS RECURSOS MARINOS EN LA COSTA DEL ANTIGUO PERÚ** Instituto Riva Agüero. Seminario de Arqueología. PUCP. Volumen V. Lima.
- 1988 "Arquitectura prehispánica del valle de Huaura" Simposio de Arquitectura y Arqueología. CONCYTEC. Victor Rangel Flores. Chiclayo, Pp. 101-114.
- 2002 "Una introducción a la arqueología de la costa central del Perú". **El hombre y los Andes: homenaje a Franklin Pease** G.Y. Travaux de l'Institut français d'études andines, 161. Institut français d'études andines. IFEA - Pontificia Universidad Católica del Perú. PUCP - Banco de crédito del Perú. BCP - Fundación Telefónica. Lima, Pp. 453-468.

CORNEJO GUERRERO, Miguel

- 1985 **ANÁLISIS DEL MATERIAL CERAMICO EXCAVADO POR HANS HORKHEIMER EN 1961, LAURI, VALLE DE CHANCAY** Memoria para optar el grado de Bachiller (Tesis). PUCP, Facultad de Letras y Ciencias Humanas. Lima.
- 1991 "Patrones Funerarios y discusión cronológica en Lauri, valle de Chancay" **ESTUDIOS SOBRE LA CULTURA CHANCAY, PERU** Krakow., Polonia. Pg 83 - 113.
- 1992 "Cronología y costumbres sepulcrales en Lauri, valle de Chancay" **ESTUDIOS DE ARQUEOLOGÍA PERUANA**. D. Bonavía ed., Fomciencias, Lima.
- 1999 "La sociedad Prehispánica Chancay a través de la muerte" **BOLETÍN DE LIMA** N° 118, AÑO 21. Ed. Los Pinos pg. 27- 44. Lima. Republicado en: **SEQUILAO**. Revista de Historia, Arte y Sociedad. Año VIII, N° 13, 2001, Lima, pg. 31 - 50

ELIAS IPINZE, Jesús

- 2005 **LA ANTIGUA PROVINCIA DE CHANCAY, SIGLOS XVI-XVIII**. Huacho, 207 Pgs. Selección y prólogo: Filomeno Zubieta Núñez.

HOLGUÍN ROMERO, Jesús

- 2007 "La obtención de recursos marinos en el antiguo norte chico" En: **Guara**. N° 3. Museo Arqueológico de la UNJFSC. Huacho, Noviembre del 2007, pg.25 - 30.



HORKHEIMER, Hans

- 1965 **IDENTIFICACION Y BIBLIOGRAFIA DE IMPORTANTES SITIOS PREHISPANICOS DEL PERU** En: Arqueológicas N° 8 M.N.A.A.H.P. Lima
- 1972 "Chancay prehispánico: Diversidad y belleza". 100 AÑOS DE ARQUEOLOGÍA EN EL PERU, Ravines, comp.. Petroperú

KRZANOWSKI, Andrzej

- 1991 "Chancay: una cultura desconocida." En: **ESTUDIOS SOBRE LA CULTURA CHANCAY - PERÚ** Krakow pg. 19-36
- 1991 "Observaciones sobre la arquitectura y patrón de asentamiento de la cultura Chancay". En: **ESTUDIOS SOBRE LA CULTURA CHANCAY - PERÚ** Krakow pg. 37-56
- 1991 "Influencia inca en los valles de Huaura y Chancay". En: **ESTUDIOS SOBRE LA CULTURA CHANCAY - PERÚ** Krakow pg. 189-214

NEGRO, Sandra

- 1991 **ARQUITECTURA Y SISTEMAS CONSTRUCTIVOS EN LOS ASENTAMIENTOS DE LA CULTURA CHANCAY** En: Estudios sobre la cultura Chancay-Perú Krakow. pg. 57-82.

ROSTOROWSKI DE DIEZ CANSECO, María

- 1978 **SEÑORÍOS INDÍGENAS DE LIMA Y CANTA**. IEP. Lima 280 pg.
- 2004 **COSTA PERUANA PREHISPÁNICA**. Instituto de Estudios Peruanos, 3ª edición, Lima, 376 Pgs.
- 2005 **RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y PESCA, SIGLO XVI-XVII. CURACAS Y SUCESIONES COSTA NORTE**. Instituto de Estudios Peruanos, 3ª edición, Lima, 330 Pgs.

ROSAS CUADROS, Emilio

- 1976 **LA PROVINCIA DE HUAURA EN LA COLONIA Y EMANCIPACIÓN**. Lima, 375 Pgs.

RUIZ ESTRADA, Arturo

- 1991 (a) "El entierro de un músico Prehispánico en Huacho, valle de Huaura" **ESTUDIOS SOBRE LA CULTURA CHANCAY, PERU** Krakow., Polonia. Pg. 133 - 153
- 1991 (b) "Arte mural prehispánico de Hualmay" **Los Especiales de Huacho**. N° 19. Pg. 6-8.
- 1998 "Sobre el hallazgo de momias tatuadas en Huacho". **Boletín del Museo de Arqueología y Antropología**, N° 3, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Pp. 4.
- 2006 "Exploraciones arqueológicas en la Huaca Choque Ispana, valle de Huaura". Investigaciones Sociales. **Revista del Instituto de Investigaciones Histórico Sociales. Facultad de Ciencias Sociales**. Universidad nacional Mayor de San Marcos. N° 16, Agosto. Lima, Pp. 151-170.
- 2007 "Notas sobre el entierro de un niño de la cultura Chancay de Huacho". Investigaciones Sociales. **Revista del Instituto de Investigaciones Histórico Sociales. Facultad de Ciencias Sociales**. Universidad nacional Mayor de San Marcos. N° 18, Agosto. Lima, Pp. 151-177.

SILVA ESQUÉN, Miguel

- 2009 "Análisis de figurinas del valle de Huaura" **Revista Cultural Kullpi. Investigaciones culturales en la provincia de Huaral y el Norte Chico**. Año 4, No 4, Octubre del 2009. Lima, Pg. 77 - 94.

USERA MATA, Luis de

- 1972 "Una colección de cerámica del valle de Huaura, Perú". **Revista Española de Antropología americana**. Volumen 7, N° 2. Universidad Complutense. Madrid. Pp. 191-234



VAN DALEN LUNA, Pieter

- 2002 **ARQUEOLOGÍA Y ETNOHISTORIA DE LOS PERIODOS TARDÍOS EN LA PROVINCIA DE HUARAL MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHANCAY.** 20 Pgs. Republicado Revista CEAR, UNMSM, 2004.
- 2004 (a) "Los valles de Huaura y Chancay dentro del imperio del Tahuantinsuyo" En: **BOLETÍN DEL PATRONATO DE DEFENSA DEL PATRIMONIO CULTURAL DEL VALLE DE HUAURA Y AMBAR.** Nº 16, año III, Junio. Pgs. 3 - 8
- 2005 "Proceso cultural Prehispánico en Chancayllo, valle de Chancay." **REVISTA CULTURAL KULLPI. Investigaciones culturales en la provincia de Huaral y el norte chico.** Año 2, No 2, mayo, Huaral, pg. 55 - 75.
- 2006 **INFORME FINAL DEL PROYECTO DE INVESTIGACION ARQUEOLOGICA Y REVALORIZACION CULTURAL EN EL SITIO DE PAMPA DE ANIMAS, VALLE DE HUAURA.** Informe final presentado al INC. Marzo. 240 pgs.
- 2007 (a) "Análisis de un quipu Tahuantinsuyo procedente de Lauri, valle de Chancay" **Revista Cultural Kullpi. Investigaciones culturales en la provincia de Huaral y el Norte Chico.** Pg. 217 - 242. Año 3, No 3, Huaral, Marzo del 2007.
- 2007 (b) "Resultados de las investigaciones arqueológicas en pampa de Animas, valle de Huaura". En: **Guara.** Nº 3, Museo Arqueológico de la UNJFSC. Huacho, Noviembre del 2007, pg.16 - 24.
- 2008 **LOS ECOSISTEMAS ARQUEOLOGICOS EN LA CUENCA BAJA DEL RÍO CHANCAY - HUARAL. Su importancia para el desarrollo de las formaciones sociales prehispánicas.** Ed. Gutenberg. Lima, 185 pgs.
- 2009 "Sistemas de asentamiento en el valle medio del río Chancay" **Revista Cultural Kullpi. Investigaciones culturales en la provincia de Huaral y el Norte Chico.** Pg. 240 - 315. Año 4, No 4, Huaral, Setiembre del 2008. En prensa.
- 2010 (a) "Análisis de un documento de extirpación de idolatrías procedente del complejo arqueológico Lumbra, valle medio del río Chancay-Huaral" **Investigaciones Sociales.** Revista del Instituto de Investigaciones Histórico Sociales. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Nº 24, Agosto. Lima, Pp. 151-170.
- 2010 (b) **INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO ARQUEOLÓGICO DE HUALMAY, VALLE DE HUAURA.** Municipalidad Distrital de Hualmay. Lima, 60 Pp.
- 2010 (c) "Investigaciones en el complejo arqueológico de Lumbra, un asentamiento tardío del valle medio del río Chancay-Huaral". **Actas del XVI Congreso peruano del Hombre y la Cultura Andina y Amazónica. Universidad nacional mayor de San Marcos.** En prensa.
- 2010 (d) "Arqueología Tardía del valle Chancay-Huaral: identificando la nación Chancay" **Actas del XVI Congreso peruano del Hombre y la Cultura Andina y Amazónica.** Universidad nacional mayor de San Marcos. En prensa.

VILLAR CORDOVA, Pedro

1982(1935) **ARQUEOLOGIA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA** Ed. Atusparia, 2ª edic. Lima

VIVAR ANAYA, Judith

2008 "Restos humanos tatuados procedentes de Huaura" En: **Boletín de Lima.** Nº 152. Pp. 5-8.

ZEVALLOS QUIÑONES, Jorge

1999 **ETNOHISTORIA DEL ÁREA VIRÚ - HUAURA: UN AVANCE DOCUMENTAL (SIGLOS XVI-XIX).** Instituto Nacional de Cultura. Dirección de Conservación del Patrimonio Cultural y Museos. Proyecto Especial Chavimochic, Trujillo, 97 pgs.